

Breaking Negative Narratives
in Low-Trust Environments

Federica Braccioli

Gianmarco Daniele

Andrea FM Martinangeli

October 2024

1 Introduction

Democracies today face mounting challenges from both within and outside their borders, dealing with issues like deepening political polarization, the proliferation of disinformation, and a surge in populist movements. Around the globe, the task is to rebuild trust in politics and democratic institutions.

Citizens losing faith in politics and institutions might engender a vicious cycle of distrust and pessimism: Improvements - such as more efficient services, greater transparency, or more responsive governance - might go unnoticed to a disillusioned public trapped in a “nothing ever changes” mindset.¹ This narrative reinforces negative perceptions, causing people to overlook positive developments and to cling to a belief that institutions are fundamentally flawed.

Breaking this cycle is essential because it can perpetuate a self-fulfilling prophecy where institutions struggle to regain the public’s trust despite genuine progress, generating further difficulties for the institutions to implement political reform. Over time, this outlook might weaken civic engagement, reduce cooperation with authorities, and may fuel support for extreme movements. Our project specifically seeks to address this critical question: how can we restore trust in state institutions?

We empirically study this question in Italy, where citizens often have low confidence in state institutions. In some regions, moreover, organized crime steps in to fill the void whenever the state is perceived as ineffective. Despite these enduring narratives of inefficiency, corruption, and slow-moving justice, Italy has however undergone a remarkable transformation in terms of public safety and institutional performance over the past few decades. While the country had one of the highest homicide rates in Europe and struggled with widespread organised crime violence in the 1990s, it has achieved the lowest homicide

¹In the paper, we will provide observational evidence of this correlation based on Eurobarometer surveys, which include both data on trust and pessimism/optimism.

rate in the European Union by 2022, now ranking seventh safest in the world in terms of homicide rates [UNODC, 2023].² At the same time, clearance rates have increased, the efficiency of the justice system has improved, and reforms have curbed corruption within state institutions. These changes are the ultimate outcome of sweeping institutional efforts to kickstart progress and reforms in law enforcement and justice, and to curb organized crime.

These positive developments are often overshadowed by persistent narratives of dysfunction dominating the media and public discourse: Despite the systemic improvements, Italians persist in viewing their institutions as performing poorly. Media outlets frequently highlight violent incidents, particularly homicides, which capture public attention and reinforce perceptions of widespread violence. Similarly, progress in areas like justice and corruption, or for what that matters, in any other dimension of the public institutional sphere, is rarely highlighted or discussed. On the contrary, negative episodes are broadcasted and discussed at length, furthering a cycle of negative narratives around Italian institutions. This negative focus can distort public understanding of actual trends. To illustrate with a concrete example, despite the strong decline in homicides observed over the past two decades, a recent study by Campedelli et al. [2023] found that about two-thirds of their representative sample believe murders have increased over the same period, an estimate exceeding 20% among half of their respondents.³

Our goal is to explore whether providing objective data on public safety and state performance in this area can challenge the *‘nothing ever changes’* mindset, and to which extent. To achieve this, we use a survey experiment supported by a theoretical framework.

We design a simple theoretical framework that can generate a misalignment between the

²Among the current 27 EU member states, Italy had the second-highest murder rate in 1990, surpassed only by Romania.

³Similar misperceptions are common across countries: For instance Esberg and Mummolo [2018] show crime misperception in the US are largely a byproduct of the frequency and manner of encounters with relevant facts. More broadly, misperceptions have been examined in the context of political polarization, with studies like Bartels [2002] exploring how such biases deepen divides and reinforce entrenched beliefs.

institutional performance (facts) and the news (narrative). Individuals’ trust in institutions is both a determinant and a consequence of the narrative, fueling the vicious cycle. By contrast, an exogenous change in the narrative has the potential to re-align individuals’ perception with the reality and break the cycle.

We map this intuition into a survey experiment, where we test whether a positive narrative, and accompanying factual information, about improvements in law enforcement and in the justice sector are capable of altering these negative perceptions. We will expose random groups of respondents to different configurations of narratives about institutional progress in Italy and accompanying concrete, data-driven information about institutional development (such as reductions in homicide rates, higher clearance rates, lower trial durations, and lower corruption). We thus test which (combinations of) elements are capable of inducing perceptual and behavioural change, thus increasing confidence and breaking the negative cycle of distrust.

We collect data from a representative sample of the entire Italian population, targeting a sample size of 6000 adults. We will oversample from regions with high levels of organized crime, where trust in state institutions tends to be especially low. By focusing on these areas, we aim to better understand the challenges these communities face in rebuilding trust and to evaluate whether positive information about institutional improvements can shift public perceptions where criminal influence is strong.

2 Literature and Contribution

Narratives In political economy, narratives have been studied in the context of political partisanship, for example regarding the rise of populism. These narratives often emerge from generative processes driven by political incentives, where stakeholders craft stories to mobilize support or justify policy actions [Eliaz and Spiegler, 2020]. In such partisan

environments, narratives serve to reinforce group identities and maintain power structures, often distorting information to fit existing political agendas [Mehta, 2001].

From the literature in social psychology, we know that narratives and information in line with stereotypes are more likely to be retained [Kashima, Lyons, and Clark, 2013, Kashima, Bain, and Perfors, 2019]. Further, the discrepancy between reality and narratives introduced by stereotypes is not merely descriptive but might become prescriptive [Gill, 2004, Ellemers, 2018]. In economics, these concepts have been applied mainly by gender studies [Bertrand, 2020].

Our study diverges from this traditional view by focusing on narratives intended to mitigate information asymmetries. In principle, these narratives should help individuals reduce uncertainty and improve decision-making by providing clearer, more accurate information. However, when these narratives are distorted to align with outdated stereotypes or societal biases, they might prevent beliefs and behaviors from aligning with reality in an incentive compatible way. These distorted narratives no longer simply describe reality but become prescriptions of how people *should* interpret it, reinforcing stereotypes and potentially perpetuating misinformation. This dual role of narratives underscores the complexity of their impact in environments characterized by information scarcity.

Misinformation The economics of social media has extensively studied the spread of misinformation, with a significant focus on the role of fact-checking in mitigating the dissemination of false information [Aridor, Jiménez-Durán, Levy, and Song, 2024]. Research in this area emphasizes the importance of correcting inaccuracies to prevent the harmful effects of misinformation on public opinion and decision-making [Allcott and Gentzkow, 2017]. Fact-checking has been proposed as a critical tool for platforms to curb the spread of false narratives, ensuring that users have access to accurate and reliable information.

Our contribution to this literature highlights a less examined but equally critical form

of misinformation: the overrepresentation of stereotyped information. Unlike outright falsehoods, this form of misinformation involves the selective amplification of certain narratives that, while factually accurate, reinforce existing stereotypes and distort individuals' behavior.

Trust in institutions In political economy, the intersection of trust in institutions and narratives has primarily been explored in two directions. On the one hand positive collective experience, such as winning the World Cup, have been proven successful in supporting nation-building [Depetris-Chauvin, Durante, and Campante, 2020]. On the other hand negative contemporary information (corruption scandals) remarkably erode trust in institution [Rivera, Seira, and Jha, 2024].

Our contribution extends this literature by examining the role of positive contemporary state performance by challenging the stereotype of ineffective state capacity.

Stereotypes There is a growing literature in economics addressing the cause and consequences of stereotypes. Drawing from social psychology [Kahneman and Tversky, 1972], Bordalo, Coffman, Gennaioli, and Shleifer [2016] formalize stereotype formation as tool to address large information. The literature on gender has been progressing on stereotypes on several dimensions, including consequences and update of beliefs [Bordalo, Coffman, Gennaioli, and Shleifer, 2019, Coffman, Ugalde Araya, and Zafar, 2024]. For a comprehensive review on the literature on stereotypes see Bursztyn and Yang [2022].

We contribute to the debate on consequences of stereotype. In particular, we are interested in narrative build on outdated stereotypes. We investigate whether updated information can support behavioral changes in line with reality.

Misperception and (organized) crime Given the high relevance for increasing polarization [Gennaioli and Tabellini, 2023], most of the economic literature on misperception

focused on topics with high partisanship relevance [Alesina, Stantcheva, and Teso, 2018, Alesina, Miano, and Stantcheva, 2023]. We depart from this literature by looking at the importance of misperception on state performance, unrelated to partisanship but with high relevance for trust in institutions.

While Campedelli, Daniele, Martinangeli, and Pinotti [2023] document high level of misperception on crime rates and Esberg and Mummolo [2018] find that providing official statistics on crime trends substantially improves accuracy, sometimes by more than 40 percentage points.

3 Conceptual Framework

This conceptual framework explores the relationship between facts, narrative and trust in shaping individual behavior towards and perceptions of public institutions. It emphasizes how narratives, often influenced by intermediaries with varying incentives, selectively simplify facts. This process might influence trust, which in turn impacts the perceived utility of engaging with public services.

In our analysis, we consider trust and behavior as individual specific, while facts and narratives are communal.

Facts We refer to *facts* as to the true state of the world F . While *facts* can take several declinations, relevant for our analysis is the distinction between *positive* and *negative* ones. For example, an improvement in institutions' performance is a *positive fact*. For simplicity, we omit *neutral facts*, which captures an unchanged state of the world.

Trust In a world with perfect information, individuals observe the institutions' true performance, *facts*, and generate or update their trust in institutions, T_i - henceforth *trust*.

To capture asymmetric information, we assume that individuals update their level of *trust* by observing the *narrative* N instead of the facts. More formally, *trust* T_i is a function of N , *trust* in the previous period T'_i , individual characteristics X_i and individual preferences ϵ_i as follows:

$$T_i = \alpha_T N + \beta_T T'_i + \gamma_T X_i + \epsilon_i \quad (1)$$

Our first parameter of interest is α_T , that is the effect of *narrative* on *trust*. In our setup, we focus on *trust* because of its importance in shaping individuals' behavior, as explained below. Specifically, we view *trust* as a synonym of stereotypes related to the performance of institutions.

Narrative As individuals can retain a limited amount of facts, they developed strategies to select facts that are relevant for their survival. We refer to *narrative* as to the process that selects facts with the aim of simplifying reality. Similar to *facts*, a *narrative* can be *positive* and *negative*. In addition, a narrative is efficient if it is informative about the true state of the world. For example, at the outbreak of COVID-19, a *negative narrative* well described reality (increase in fatalities, uncertainty about effective policies and their drawbacks, uncertainty about a vaccine). On the contrary, a *negative narrative* at the end of the COVID-19 pandemic would not be in line with reality (increase in agreement for distribution of vaccine, decrease in fatalities, decrease in frequency of the lock-downs).

In what follows, we assume that individuals are rational and fully able to retain facts useful for their survival. Further, we assume that individuals rarely have direct access to the true state of the world. They hence retain facts based on *narratives* proposed by intermediaries. Intermediaries should select facts based on the same reasoning. However, most often the selection process responds to different incentives. In particular, anytime the intermediary has an incentive to confirm stereotypes (*trust*), loops that systematically select particular subsets of facts can emerge. Crucially, outdated stereotypes introduce

inefficiency as they no longer simplify reality in a truthful way. Hence, we define N as a function of T'_i and F' .

$$N = f(T'_i, F') \quad (2)$$

This mechanism allows for persistent discrepancies between *facts* and *narratives*.

Actions Individuals are welfare maximizing and, in case of need, choose whether to use public services (police or judicial system). The baseline outside option is “doing nothing”. When available, another outside option is to use alternative services, for example the ones provided by personal networks or organized crime. Individual utilities are a function of net revenues and individual preferences:

$$A_i = \alpha_A T_i + \beta_A X_i + v_i \quad (3)$$

where A_i is a vector of actions. Our second parameter of interest is α_A , that is the effect of *trust* on *actions*.

From theory to empirics The four theoretical variables are closely mapped into the empirical analysis. First, the true performance of institutions *facts*, is realized outside our experiment and introduced as reported statistics from official sources during the study. Second, the *narrative* is captured by the emphasis on the institutional driven efforts to spark positive change in the institutional environment - see section 4 for a detail description of the experimental design. Third, the theoretical variable *trust* is exemplified by three outcome variables: the "trust", the "usefulness of the policies" , and, in a broader sense, the "optimism". Finally *actions* is represented by the outcome variables "reporting a crime" and "behavior".

Expected results. We are interested in the effect of *narrative* on *trust* and, as a consequence, on *actions*, as exemplified in the chart 4.

$$\text{Facts} \Rightarrow \text{Narrative} \Leftrightarrow \text{Trust} \Rightarrow \text{Actions} \quad (4)$$

In our analysis, we keep the true state of the world, *facts*, constant. The different treatment groups are constructed to vary the *narrative*. This variation allows to isolate the effect of *narrative* on *trust*, which is otherwise confounded by reverse causality. In particular, a misalignment between the *facts* and the *narrative* generates inefficient distortions in *trust* and *actions*. The expected results can be summarized as follow:

- a. A positive effect of *narrative* on both *trust* and *actions*: this scenario potentially indicate that individuals' update on *trust* is immediately reflected into *actions*.
- b. A positive effect of *narrative* on *trust* and null effect on *actions*: in this case, an update on *trust* is not enough to be immediately reflected into *actions*.
- c. A null effect of *narrative* on *trust* and positive effect on *actions*: this result would suggest that *trust* is more sticky than *actions*.
- d. A null effect of *narrative* on both *trust* and *actions*: this scenario potentially indicate that *trust* and *actions* need more time to be updated or their determinants are different than the ones investigated here.

As both *trust* and *actions* are determined further by individual characteristics X_i , such as age, gender, and income level, which might generate heterogeneous effects.

4 Experimental design and survey

4.1 Experimental conditions

We design experimental conditions isolating the components of information provision about institutional development: 1. the *Narrative* about the institutions as active actors improving their performances, and 2. the provision of positive *Facts* about the social environment supporting the narrative. Our experiment provides narratives and statistics via short information videos embedded directly within the respondents' survey environment, one per experimental condition.⁴

A third element in this process is (3.) reference to the institutions, which any communication about 1. and 2. cannot omit, and which might in itself bear an effect on the perceptions of the institutions. Our theoretical framework does not explicitly model this element, and hence our experimental setup strives to hold it constant across experimental conditions. Our aim is to test the effect of narratives and facts in communication strategies illustrating institutional efforts to introduce improvements in the law enforcement and justice institutions (henceforth referred to as “the institutions” for simplicity). Trivially, no communication about improvements in the institutions can avoid making explicit mention of the institutions themselves. The institutions are similarly going to be salient and explicit to individuals acting upon their prior beliefs and perceptions (formed via narratives or factual knowledge alike) about institutional quality (e.g. when expressing political votes, in resorting to the justice system for the settlement of disputes, or when expressing those same priors in social interactions). For these reasons, we keep mentions of the “justice institutions” and “law enforcement” constant across experimental conditions. Our experimental variation therefore assesses the impact of the narrative and of statistics supporting them (1. and 2. above), beyond the simple mention of the institutions (3.).

⁴Links to the videos in Italian language are included below.

Specifically, our main conditions are as follows:

NF Narrative and Facts: Condition Narrative and Facts creates a strong link between the factual achievements of the Italian institutions (sourced from officially and publicly available statistics about such improvements) and the narrative about their efforts to achieve such improvements. Namely, we emphasise that the Italian state invests large amounts of public resources to guarantee public safety (narrative N , in the terminology of our conceptual framework), alongside which we provide statistics about decreased violent crime, increased clearance rates, reduced civil trial duration and reduced corruption (facts F in our model). This condition therefore tests the effect on individual trust of a positive narrative N accompanied by supporting strong facts F .

N Narrative: Condition Narrative *omits* the link between the factual achievements of the Italian institutions and the narrative about their efforts to achieve tangible social and institutional improvements. In order to do so while at the same time preserving i. the narrative about institutional self-improvement (N) and ii. the “good news” sentiment of our information, we exclude the statistics about the facts which can be properly attributed to the institutions. That is to say that we omit the facts about improving clearance rates, reduced civil trial durations and reduced corruption, while only mentioning dropping murder rates. Improvements in murder rates cannot be attributed directly (only) to the justice and enforcement institutions, but are the expression of broader cultural and social shifts reaching beyond the Italian institutional context [Tonry, 2014]. In the terminology of our model, therefore, this condition preserves the positive narrative N but omits the facts F upon which the narrative rests. Notice that this design adheres to the premise stated in Section 3 that individuals have quicker access, if not even constant exposure, to Narratives conveyed

by the media or in social interactions, while the acquisition of Facts entails additional search costs. Condition N, therefore, investigates whether exposure to positive Narratives about the institutions is sufficient to elicit perceptual and behavioural change, and delegates the investigation of the combined effects of the Narrative and of Facts together to Condition NF described above.

NIN No Institutions: With Condition *NIN* we investigate individuals' baseline perceptions and behaviours unaffected by Narratives or Facts. We must however hold the social “good news” conveyed by Conditions *N* and *NF* in order for them to be comparable with Condition *NIN*. We therefore remove both the positive narrative *N* by excluding reference to the state investments in security and law enforcement from Condition *N*. We however keep the statistics about decreased murder rates also conveyed by Conditions *N* and *NF* to preserve the “good news” content. We view this condition as the core baseline of our experimental setup. Relative to Conditions *N* and *NF*, it omits the emphasis on active institutional improvement and its underlying facts. At the same time it remains comparable by similarly exposing the respondents to social “good news” (reduced violent crime). This is hence the condition upon which we will evaluate the effect of a narrative *N* of institutional self-improvement by itself, and together with supporting facts *NF*.

Notice that the elements varying across conditions F, N, and NI are *not* the Italian institutions per sé, but the narrative about their efforts to improve justice and security and the resulting measurable facts. Two more elements in our experimental design could confound our effects of interest. First, the very mention of “Italy” might awaken a positive predisposition in the respondents, distorting their answers to our target questions eliciting institutional trust. Second, the exposure to social “good news” itself might induce unwanted confounding effects in terms of institutional trust. We thus design two additional Control

Conditions removing one of these two elements each.

NI No Italy: Condition No Italy is analogous to Condition NIN, in that it preserves the social “good news” there conveyed while at the same time shifting its scope from the Italian context to the European one. The decrease in murder rates in Italy is part of a broader social transformation undergone by most European countries: Similar decreasing trends in murder rates can be in fact observed across most European countries. Condition NI provides thus statistics about declining murder rates at European level, thus removing the focus on the Italian context while preserving the “good news” elements conveyed by the other conditions.

NG No Good News: With Condition NG we remove the second element potentially inducing increased social trust on behalf of the respondents: the positive social news. We here additionally exclude information about changes in murder rates, thus omitting any reference to social good news of any kind.

4.2 Demand effects

This study is susceptible to demand effects: A respondent receiving information about improvements in the quality of justice and enforcement institutions might offer responses in alignment with what they infer is the objective of the study. We tackle this concern in two ways.

The first strategy obtains us effects of our conditions on direct measures of institutional trust untainted by demand effects: We field an obfuscated follow-up study one month after the conclusion of the first wave, in which we hide questions about institutional trust within a larger survey about lifestyle habits, contact with the public, with the institutions. The follow-up study platform also changes the language and look and feel of the survey to

minimise the chances that a respondent might link the studies to one another. The follow-up study also allows us to gain insight into the persistence of the effects of our information.

Our second strategy consists of eliciting an indirect measure of institutional trust using a question with which the respondents are familiar, but which does not explicitly and directly recall the information provided as part of our conditions. We thus include the elicitation of the respondents' expectation about an economic phenomenon which, while to a large extent under institutional control, is unrelated to the specific institutions under study: inflation.

While institutional control over inflation is not perfect, it remains sensitive to political intervention and beliefs about it reflect individual perceptions of institutional quality (ability to control it) given exogenous economic and geopolitical circumstances. Notably, these exogenous circumstances, while themselves shifting inflation and inflation expectations, are orthogonal to randomised experimental variation. Any systematic variation in inflation beliefs captured by our experimental conditions will thus serve as an indication how individuals' perceptions of institutional ability were exogenously shifted by our intervention.

4.3 The survey

4.3.1 Prior beliefs

After having gathered the respondents' informed consent, their basic demographics and political orientation, and after set of four obfuscation questions about media consumption, we measure the respondents prior perceptions of the insitutions.⁵ We elicit four sets of beliefs, each relating to the information we *later* exogenous shift (or not) via our information conditions presented in Section 4.1. We thus elicit the respondents' beliefs about i. the

⁵See Appendix C for a transcription of the questionnaire (in Italian).

percentage change in murder rates, ii. the percentage point change in homicide clearance rate (the fraction of “solved” homicides), iii. the percentage point change in the proportion of civil trials that are concluded within one year from their opening, and iv. the change in Italy’s rank placement, in terms of number of positions, in the Transparency International classification of countries by corruption measures.

We randomise the order of the following four questions:

1. How do you think the number of homicides committed in Italy has changed over the last 20 years?

Move the slider below to indicate, in percentage terms, how much you believe the number of homicides has changed. The slider will appear when you click on the bar.

2. How do you think the percentage of solved homicides, with the perpetrator identified, has changed over the last 20 years?

Move the slider below to indicate, in percentage points, how much you believe the number of solved homicides has changed.

Positive values indicate that more homicides are being solved compared to the past. Negative values indicate that fewer homicides are being solved compared to the past.

The slider will appear when you click on the bar.

3. How do you think the percentage of civil cases resolved within a year has changed over the last 20 years?

Move the slider below to indicate, in percentage points, how much you believe the number of cases concluded within a year has changed.

Positive values indicate that more cases are now resolved within a year compared to the past. Negative values indicate that fewer cases are now resolved within a year compared to the past.

The slider will appear when you click on the bar.

4. How do you think Italy's ranking in the list of countries by corruption level has changed over the last 20 years?

Countries at the top of the ranking are the least corrupt. Countries at the bottom are the most corrupt.

Move the slider below to indicate how many positions Italy has moved in the ranking.

The slider will appear when you click on the bar.

[In all cases the respondents could select their answers on a range from -100 to +100 percent or percentage points]

Notice that we're not interested whether the respondents are correct, nor in the degree to which they are correct, in their answers. We take more negative (positive) beliefs as evidence for a more pessimistic (optimistic) belief about the performance of the justice and enforcement institutions in Italy.

4.3.2 Information conditions

After having provided their prior beliefs, the respondents are presented with one of the five experimental condition information videos described in Section 4. Links to the videos are in Appendix B.

4.3.3 Outcomes

We investigate the impact of our information conditions emphasising narratives and facts about the state institutions' efforts in achieving positive long-term change in institutional quality on individuals' attitudes towards state institutions, in particular justice and law enforcement. We do so using a combination of behavioural and self-reported measures.

Unrelated measure of institutional quality perceptions: inflation perceptions

This question addresses the demand effects to which this design is susceptible by allowing us to evaluate the effect of our experimental conditions on institutional trust indirectly, by means of the respondents' expectations about inflation. As argued above, inflation expectations that are not due to trust in the ability of the institutions to address them are going to be orthogonal to our design, allowing us to capture the endogenous components.

1. Average consumer prices vary over time. Would you please tell us, globally speaking, to what extent you think prices will vary between now and the end of the year? Please answer by moving the slide below (the slider will appear after you click on the bar).

[The respondents could select their answer on a range from -10% to +10%]

Reporting a Crime Following a second set of four obfuscation questions about media preferences, we elicit a self-reported outcome consisting of a composite measure of i. willingness to take action to resolve minor disputes and, conditional on such willingness, to ii. rely on institutional channels to achieve a satisfactory solution rather than on alternative non-state social networks.

2. Now imagine that you, someone you know, or a member of your family has been the victim of a crime.

This could involve, for example, the theft of a personal item (such as a motorcycle or a car) or a robbery on the street, where someone threatened or used force to steal money or other belongings.

How would you act in response to this situation?

- I wouldn't do anything

- I would seek help to obtain an appropriate resolution or compensation for what happened

[On a new page and conditional on selecting 2 at a.]

3. Staying with the previous case, you mentioned that you would seek help in resolving the matter.

On a scale from 1 to 10, where 1 means "Never" and 10 means "Always," how likely are you to turn to law enforcement and the appropriate judicial authorities?

With this composite measure, we first of all capture the effect of information about state driven improvements in institutional quality on willingness to take reparatory action following minor crime victimization. Further, conditional on willingness to take action, we capture changes in the individuals' willingness to resort to institutional legal channels.

Behavioral Outcome Next, we introduce a behavioural measure of support for law enforcement institutions whereby we endow each respondent with 1€ that they can choose to either keep for themselves or to donate to the ONAOMAC (Opera Nazionale Assistenza per gli Orfani dei Militari dell'Arma dei Carabinieri), a governmental entity providing support for the families of law enforcement agents who lost their lives in the line of duty. Systematic differences in donations are going to provide an indication of how our information conditions shifts individuals' willingness to forego earnings (amounting to a substantial increase in their baseline income within the context of this study) to support law enforcement services.

4. We are now endowing you with 1€.

This is a new euro, and your choice will not impact the decisions you have previously made. You can decide how many cents of the euro provided to you you would like to

donate to the ONAOMAC.

The ONAOMAC is a government organization that provides support to the Carabinieri Corps.

Whatever you choose not to donate, you will receive along with your participation compensation.

By moving the slider on the bar to the right, you will allocate cents to the ONAOMAC (a Government Organization).

The slider will appear when you click on the bar.

The respondents visualise in real time the amount of cents they are donating to the organisation, and the amount of cents for themselves that donation implies (= 1€ - donated cents). On the same page, the respondents can click on a button opening a window in which they can read about the history and purpose of the ONAOMAC more in detail.⁶

Notice moreover that the choice the respondents face is one between supporting a state institution in their fight against crime and their own payoff. We chose to avoid facing the respondent with an alternative non-state (NGO) with similar purposes (e.g. the anti-mafia NGO “Libera”) because of the potential confounding effect it would have introduced. our information conditions provide the respondent with positive narratives and facts about decreasing criminality. A respondent’s choice of supporting the state rather than the NGO could thus potentially reflect a decreased sense of need for non-state actors rather than an increased trust in the state institutions. To avoid this confound,

Trust We further collect information about a number of self-reported measures which complement the information extracted from the primary outcomes discussed above. We elicit direct, self-reported measures of individuals’ institutional trust by means of the following question:

⁶see Appendix A for the full text displayed.

5. On a scale from 1 to 10, where 1 means "None" and 10 means "A lot," we would like to know how much trust you place in the following institutions.

How much trust do you have in [Institution]?

[The respondents are presented with the question above for all of the following institutions in random order:]

- national politicians
- regional politicians
- municipal politicians
- law enforcement agencies
- the judiciary
- the public administration

The responses collected using these questions will be summarised in an aggregate index by extracting the scores of the first component in a principal component analysis.

Moreover, we measure individuals' generalised social trust by means of the standard World Values Survey question [[Inglehart et al., 2014](#)]:

6. In general, do you think that most people can be trusted, or that one can never be too careful when dealing with others?

Please give us your opinion on a scale from 1 (you need to be careful) to 10 (most people can be trusted).

Optimism/Pessimism We collect information about the respondents' degree of optimism/pessimism about the future of their region of residence:

7. Tell us whether you feel very pessimistic, somewhat pessimistic, somewhat optimistic, or very optimistic about the future of [your region].⁷
- Very optimistic
 - Somewhat optimistic
 - Somewhat pessimistic
 - Very pessimistic

Usefulness of the Policies Further, we elicit the respondents' perception of the long-term usefulness of the policies implemented by the institutions:

8. On a scale from 1 to 10, where 1 means "not at all" and 10 means "completely," how much do you think public institutions implement policies that are beneficial in the long term?

Finally, we elicit a measure of the respondents' perception of the ethical implications of the use of personal networks to achieve resolution and compensation following minor crime victimization:

9. On a scale from 1 to 10, where 1 means "Not problematic" and 10 means "Very problematic," how ethically problematic do you consider the use of personal social connections to obtain justice after experiencing minor crimes (such as theft, robbery, or assault)?

This question is meant to capture the degree to which individuals in our sample consider resorting to personal connections, which can range from informal circles of acquaintances to personal connections with local authoritative persons and up to proper criminal organizations, ethically problematic.

We next elicit the respondent’s perceptions of the ethical implications of the usage of personal connections to obtain justice.

10. on a scale from 1 to 10, where 1 means “not problematic” and 10 means “very problematic”, how ethically problematic do you think it is to use personal connections to obtain reparation after being victim of minor crimes (such as theft, robbery, or aggression)?

Risk and Time Preferences Well-functioning and ethical institutions are a fundamental bulwark to individuals’ freedom of choice, ensure protection of private property and of future returns on investments (infrastructure, technology, or knowledge). For this reason, we predict that if the institutions are perceived as more qualitative and more protective of citizens and their property, individuals will tend to exhibit greater patience and lower risk seeking behaviour. We thus include unincentivised measures of individuals’ impatience and risk preferences that have validated by [Falk et al. \[2023\]](#) and shown to have enough explanatory power over analogous incentivised measures.⁸ Specifically, we include in random order:

11. Risk preferences staircase measure
12. Time preferences staircase measure

These variables take values between 0 and 31, increasing in the respondents’ proneness to taking risks and impatience implied by their choices.

4.3.4 Further demographics

Finally, we elicit further demographic variables from the respondent:

⁸See also: [Falk et al. \[2018\]](#).

12. Education level
13. Occupational status
14. Italian region where the respondent lived up to 15 years of age
15. Whether the respondent was born in Italy
16. Whether at least one parent or legal guardian of the respondent was born in Italy

4.3.5 Debriefing

We further include three questions at the very end of the survey to gauge the respondents' insight into the survey's purposes and the effectiveness of the information delivered as part of our experimental strategy. These include questions in which we explicitly asked the respondents to state i. the inferred objective of the study among a set of possible answers (see questionnaire in appendix), ii. the degree to which they find the information we provided credible, and iii. an optional field in which the respondents could motivate their answer at ii.

At the very end of the questionnaire, the respondents were debriefed about the information they received, in which the sources of the information were provided.⁹

4.4 Follow-up study

In order to gauge the persistence of our effects, we field a follow-up study by recontacting the respondents (via the survey company to preserve anonymity) one month after completion of the first wave of our study.¹⁰ The second wave is a short survey, obfuscated as a study on lifestyle habits, contact with the public and usage of the public services offered

⁹Due to panel company requirements we did not include clickable links redirecting outside of the survey.

¹⁰A transcription of the follow-up survey (in Italian) can be found in Appendix D.

by the Italian institutions (we radically changed the user interface and language to further decrease the chances that the two waves are linked).

Following standard demographic questions and a battery of obfuscating questions about lifestyle habits and consumption behaviours, we elicit the respondents' degree of trust in the institutions using different questions and wordings than those used in the first wave. We then investigate whether exposure to the information videos from the first wave explains systematic differences in the respondents' responses. Specifically we collect answers to the following questions:

1f Rate your agreement with the following statement on a scale from 1 to 10, where 1 represents "Not at all" and 10 signifies "Entirely": *Italian institutions prioritize the citizens' interests in their actions.*

[*On a new page*]

2f How satisfied would you say you are about the overall quality of the Italian institutions? Please indicate, on a scale from 1 (Totally dissatisfied) to 10 (Totally satisfied), your degree of satisfaction.

[*On a new page*]

3f Would you say that the overall quality of the Italian institutions has changed over time?

[In random reversed order]

- Yes, for much worse

- Yes, for somewhat worse
- No, they haven't changed
- Yes, for somewhat better
- Yes, for much better

[On a new page]

*[The question below is only displayed to the respondents who **did not** select that the quality of the Italian institutions remained the same]*

4f You told us that the Italian institutions [choice selected in the previous question is displayed].

Would you tell us more about that?

[In random reversed order]

- a The change has happened over the past couple of years (two, maximum three)
- b The change has happened over the past ten years
- c The change has happened over the past twenty years, at least since the beginning of the century
- d The change has happened over a long time, since at the 80s or even earlier
- e Yes, since at least the end of the 20th century

5f Finally, we ask the respondents the same questions asked in the main study measuring trust in institutions, i.e. the questions numbered 4. in the previous subsection.

5 Empirical analysis and hypotheses

5.1 Sample and power analysis

We survey 6000 residents of Italy aiming for representativity along the age, gender, region of residence and education. We however oversample from regions with traditionally high organised crime presence by a factor of two, while maintaining representativeness. This sample size will allow us to detect a minimum effect $MDE=0.11$ standard deviations over pairwise experimental condition comparisons (1200 observations per branch) of standardised outcomes, at power $p=0.8$ and $\alpha = 0.05$.

The follow-up study assumes a re-contact response rate of 60% (3600 individuals), orthogonal to the experimental variation. We thus obtain an $MDE=0.14$ standard deviations, at power $p=0.8$ and $\alpha = 0.05$.

We trim the data by dropping the responses of the 5% slowest and fastest respondents.

5.2 Empirical models

Investigate the impact of our information conditions on the outcomes reported in Section 4.3. We use a standard OLS (see Equation 5) specification wherever possible, notably for the 1-10 scaled trust in institutions outcomes:

$$y = \beta_0 + \beta_1 C + \beta_2 X + \beta_3 W + \psi + \varepsilon, \quad (5)$$

where C takes values 0 to 2 and denotes the information condition NIE, IEW or IES the respondent was exposed to, X and W denote individual and provincial covariates, while ψ denotes region fixed effects. The coefficient of interest, β_1 , identifies the causal effect of exposure to information condition $C = c$ with respect to the baseline (condition NIE). The analysis of the responses to question 2 (see Section 4.3) will be performed conditional on

the respondent having replied that they would take action in question 1, as in Equation 6:

$$y_2|YES_1 = \beta_0 + \beta_1C + \beta_2X + \beta_3W + \psi + \varepsilon|YES_1. \quad (6)$$

y_1 and y_2 are likely jointly determined by the factors we exogenously vary with our information conditions. We thus investigate y_1 and y_2 jointly in a bivariate probit framework to account for their correlation:

$$\begin{cases} Pr(y_1|C, X, W, \psi) = \Phi(\beta_{01} + \beta_{11}C + \beta_{21}X + \beta_{31}W + \psi + \varepsilon_1) \\ Pr(y'_2|C, X, W, \psi) = \Phi(\beta_{02} + \beta_{12}C + \beta_{22}X + \beta_{32}W + \psi + \varepsilon_2) \end{cases} \quad (7)$$

with $y'_2 = \mathbb{I}(y_2 > 5)$.

It is further plausible that the probability of taking action in response to victimization (thus $y_1 = 1$) is endogenous to the probability of resorting to institutional channels to do so. We thus further endogenise y_1 into the probit model for y'_2 :

$$\begin{cases} Pr(y_1|C, X, W, \psi) = \Phi(\beta_{01} + \beta_{11}C + \beta_{21}X + \beta_{31}W + \psi + \varepsilon_1) \\ Pr(y'_2|C, X, W, y_1, \psi) = \Phi(\beta_{02} + \beta_{12}C + \beta_{22}X + \beta_{32}W + \beta_4y_1 + \psi + \varepsilon_2) \end{cases} \quad (8)$$

Equation (5) will be used to estimate the impact of C on the variables 1f, 2f, 3f and 5f we collect in our follow-up study.

Variable 4f will indicate how effective our information was in shaping the respondents' perception. All our information mentions measurable changes in the institutional performance in Italy, explicitly mentioning that such changes have occurred over the past two decades. We thus expect the respondents who have received that information to select the response labelled c more frequently in a probit analysis.

5.3 Hypotheses

Our hypotheses for β_1 follow the predictions in Table 1. We will investigate potential heterogeneity along the education, income, gender, geographical (in particular with respect to crime and organised crime incidence), and crime victimisation.

Variable	Description	Sign of β_1
Main study		
1	Act following victimization	+
2	Resort to institutional channels (conditional on 1)	+
3	Donation	+
4	Institutional trust	+
5	Social trust	+
6	Optimism	+
7	Risk proneness	-
8	Impatience	-
9	Perception of policy usefulness	+
10	Use of personal networks problematic	+
Follow-up study		
1f	Italian citizens prioritized	+
2f	Overall satisfaction with institutions	+
3f	Institutional quality change	+
4f	Time span of change (Pr(Choice=c))	+
5f	Institutional trust	+

Table 1: Theoretical predictions for the coefficient of interest β_1

References

- Alberto Alesina, Stefanie Stantcheva, and Edoardo Teso. Intergenerational mobility and preferences for redistribution. *American Economic Review*, 108(2):521–554, 2018.
- Alberto Alesina, Armando Miano, and Stefanie Stantcheva. Immigration and redistribution. *The Review of Economic Studies*, 90(1):1–39, 2023.
- Hunt Allcott and Matthew Gentzkow. Social media and fake news in the 2016 election. *Journal of economic perspectives*, 31(2):211–236, 2017.
- Guy Aridor, Rafael Jiménez-Durán, Ro’ee Levy, and Lena Song. The economics of social media. 2024.
- Larry M Bartels. Beyond the running tally: Partisan bias in political perceptions. *Political behavior*, 24:117–150, 2002.
- Marianne Bertrand. Gender in the twenty-first century. In *AEA Papers and proceedings*, volume 110, pages 1–24. American Economic Association 2014 Broadway, Suite 305, Nashville, TN 37203, 2020.
- Pedro Bordalo, Katherine Coffman, Nicola Gennaioli, and Andrei Shleifer. Stereotypes. *The Quarterly Journal of Economics*, 131(4):1753–1794, 2016.
- Pedro Bordalo, Katherine Coffman, Nicola Gennaioli, and Andrei Shleifer. Beliefs about gender. *American Economic Review*, 109(3):739–773, 2019.
- Leonardo Bursztyn and David Y Yang. Misperceptions about others. *Annual Review of Economics*, 14(1):425–452, 2022.
- Gian Maria Campedelli, Gianmarco Daniele, Andrea FM Martinangeli, and Paolo Pinotti.

- Organized crime, violence and support for the state. *Journal of Public Economics*, 228: 105029, 2023.
- Katherine Coffman, Maria Paola Ugalde Araya, and Basit Zafar. A (dynamic) investigation of stereotypes, belief-updating, and behavior. *Economic Inquiry*, 2024.
- Emilio Depetris-Chauvin, Ruben Durante, and Filipe Campante. Building nations through shared experiences: Evidence from african football. *American Economic Review*, 110(5): 1572–1602, 2020.
- Kfir Eliaz and Ran Spiegler. A model of competing narratives. *American Economic Review*, 110(12):3786–3816, 2020.
- Naomi Ellemers. Gender stereotypes. *Annual review of psychology*, 69(1):275–298, 2018.
- Jane Esberg and Jonathan Mummolo. Explaining misperceptions of crime. *Available at SSRN 3208303*, 2018.
- Armin Falk, Anke Becker, Thomas Dohmen, Benjamin Enke, David Huffman, and Uwe Sunde. Global Evidence on Economic Preferences*. *The Quarterly Journal of Economics*, 133(4):1645–1692, November 2018. ISSN 0033-5533, 1531-4650. doi: 10.1093/qje/qjy013. URL <https://academic.oup.com/qje/article/133/4/1645/5025666>.
- Armin Falk, Anke Becker, Thomas Dohmen, David Huffman, and Uwe Sunde. The preference survey module: A validated instrument for measuring risk, time, and social preferences. *Management Science*, 69(4):1935–1950, 2023. ISSN 0025-1909. doi: 10.1287/mnsc.2022.4455. URL <https://pubsonline.informs.org/doi/full/10.1287/mnsc.2022.4455>. Publisher: INFORMS.
- Nicola Gennaioli and Guido Tabellini. Identity politics. *Available at SSRN 4395173*, 2023.

- Michael J Gill. When information does not deter stereotyping: Prescriptive stereotyping can foster bias under conditions that deter descriptive stereotyping. *Journal of experimental social psychology*, 40(5):619–632, 2004.
- Ronald Inglehart, A. Haerpfer, C. Moreno, K. Welzel, J. Kizilova, M. Diez-Medrano, P. Lagos, E. Norris, and B Puranen. *World Values Survey: Round Five - Country-Pooled Datafile Version*: www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV5.jsp. JD Systems Institute, 2014. URL www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV5.jsp.
- Daniel Kahneman and Amos Tversky. Subjective probability: A judgment of representativeness. *Cognitive psychology*, 3(3):430–454, 1972.
- Yoshihisa Kashima, Anthony Lyons, and Anna Clark. The maintenance of cultural stereotypes in the conversational retelling of narratives. *Asian Journal of Social Psychology*, 16(1):60–70, 2013.
- Yoshihisa Kashima, Paul G Bain, and Amy Perfors. The psychology of cultural dynamics: What is it, what do we know, and what is yet to be known? *Annual Review of Psychology*, 70(1):499–529, 2019.
- Lyla Mehta. The manufacture of popular perceptions of scarcity: Dams and water-related narratives in gujarat, india. *World development*, 29(12):2025–2041, 2001.
- Eduardo Rivera, Enrique Seira, and Saumitra Jha. Democracy corrupted: Apex corruption and the erosion of democratic values. 2024.
- Michael Tonry. Why crime rates are falling throughout the western world. *Crime and justice*, 43(1):1–63, 2014.
- United Nations UNODC. *The fourth edition of the Global Homicide Study*. United Nations

Office on Drugs and Crime, Vienna, 2023. URL <https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/gsh/Booklet1.pdf>. Accessed: 2024-11-12.

Appendices

A The ONAOMAC

The following text, here translated to English, is accessible by the respondents on the donation page via a clearly visible HTML button close to the question.

During and after World War II, the Carabinieri Corps faced the difficult challenge of losing members who fell in the line of duty.

After the war, the challenge shifted to the loss of numerous law enforcement officers engaged in maintaining public order and combating crime.

To support the Armed Forces' mission of protecting society, ONAOMAC was established in 1948 by Presidential Decree under President Luigi Einaudi. Since its founding, the organization has been committed to honoring the sacrifices of fallen members by providing tangible support to law enforcement through initiatives aimed at assisting the families of the deceased, such as establishing educational institutions designed to care for young people.

The families of service members who died in the line of duty initially received direct assistance: over 5,000 children, many of them orphans of both parents, found not only shelter but also opportunities for education and growth in ONAOMAC's facilities. The male boarding school in San Mauro Torinese and the female boarding school in Mornese are concrete examples of the organization's dedication.

Over the years, the support model evolved. Starting in the 1970s, ONAOMAC transitioned from providing direct assistance through boarding schools to offering indirect support to families, responding to mothers' requests to keep their children with them. This shift allowed the organization to continue its mission, solidifying its role as a pillar of support for the Carabinieri Corps and Italian society.

B Links to the videos

Links to information video for each experimental condition:

Condition F: <https://youtu.be/-pFUJkEvdCE>

Condition N: <https://youtu.be/Uf5fq9MBt0>

Condition NIN: <https://youtu.be/bxRW2VvKyQA>

Condition NI: <https://youtu.be/5N-8hpqfWSE>

Condition NG: <https://youtu.be/AZmIhaCADL4>

C Survey and survey flow

Breaking Negative Narratives in Low Trust Environments

Authors:

Federica Braccioli – Universität Wien

Gianmarco Daniele – Università di Milano

Andrea FM Martinangeli – Université Paris 2 Panthéon Assas

Survey Flow

EmbeddedData
pidValue will be set from Panel or URL.

Block: Intro (1 Question)

Branch: New Branch

If

If Buongiorno, e grazie per la tua partecipazione a questa indagine. Siamo ricercatori facenti parte... No, non voglio continuare Is Selected

EndSurvey: Advanced

Standard: Demogs (9 Questions)

Standard: Obfuscation 1 (3 Questions)

BlockRandomizer: 4 - Evenly Present Elements

Standard: Prior homicide (1 Question)

Standard: Prior clear (1 Question)

Standard: Prior corr (1 Question)

Standard: Prior trial (1 Question)

BlockRandomizer: 1 - Evenly Present Elements

Group: NIN

Standard: NIN (4 Questions)

EmbeddedData
Condition = 0

Group: N

Standard: N (4 Questions)

EmbeddedData
Condition = 1

Group: F

Standard: F (4 Questions)

EmbeddedData
Condition = 2

Group: NI

Standard: NI (4 Questions)

EmbeddedData
Condition = 3

Group: NG

Standard: NG (4 Questions)

EmbeddedData
Condition = 4

Standard: Inflation question (1 Question)
Standard: Obfuscation 2 (5 Questions)
Standard: Donation (3 Questions)
Standard: Action (2 Questions)
Standard: Outcomes 2 (inst trust) (6 Questions)
Standard: Outcomes 3 (5 Questions)
Standard: Mafia presence (2 Questions)

BlockRandomizer: 2 - Evenly Present Elements

Group: Risk group

Standard: Staircase risk (33 Questions)

Group: risk value assignment

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 10€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o null... Ricevere i 10€ con certezza Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 0

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 10€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 15€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 1

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 30€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere i 30€ con certezza Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 2

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 30€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 3

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 50€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere i 50€ con certezza Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 4

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 50€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 5

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 70€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere i 70€ con certezza Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 6

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 70€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 7

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 90€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere i 90€ con certezza Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 8

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 90€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 9

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 110€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere i 110€ con certezza Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 10

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 110€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 11

Branch: New Branch

If

If Ricevere i 130€ con certezza Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 12

Branch: New Branch

If

If Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 13

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 150€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere i 150€ con certezza Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 14

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 150€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 15

Branch: New Branch

If

If Ricevere i 170€ con certezza Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 16

Branch: New Branch

If

If Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 17

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 190€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere i 190€ con certezza Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 18

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 190€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 19

Branch: New Branch

If

If Ricevere i 210€ con certezza Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 20

Branch: New Branch

If

If Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 21

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 230€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere i 230€ con certezza Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 22

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 230€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 23

Branch: New Branch

If

If Ricevere i 250€ con certezza Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 24

Branch: New Branch

If

If Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData

Risktaking = 25

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 270€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere i 270€ con certezza Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 26

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 270€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 27

Branch: New Branch
If
If Ricevere i 290€ con certezza Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 28

Branch: New Branch
If
If Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 29

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 310€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere i 310€ con certezza Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 30

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 310€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco: Ricevere il biglietto della lotteria Is Selected

EmbeddedData
Risktaking = 31

EmbeddedData

Tookrisk = 1

Group: Time group

Standard: Staircase patience (33 Questions)

Group: patience value assignment

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 103€ tra un anno?

Preferisco: Ricevere i 103€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData

Impatience = 0

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 103€ tra un anno?

Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected

EmbeddedData

Impatience = 1

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 109€ tra un anno?

Preferisco: Ricevere i 109€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData

Impatience = 2

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 109€ tra un anno?

Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected

EmbeddedData

Impatience = 3

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 116€ tra un anno?

Preferisco: Ricevere i 116€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData

Impatience = 4

Branch: New Branch

If

If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 116€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 5

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 122€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 122€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 6

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 122€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 7

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 129€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 129€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 8

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 129€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 9

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 136€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 136€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 10

Branch: New Branch
If

If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 136€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 11

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 143€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 143€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 12

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 143€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 13

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 150€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 150€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 14

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 150€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 15

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 158€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 158€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 16

Branch: New Branch
If

If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 158€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 17

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 165€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 165€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 18

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 165€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 19

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 173€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 173€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 20

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 173€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 21

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 181€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 181€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 22

Branch: New Branch
If

If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 181€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 23

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 189€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 189€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 24

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 189€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 25

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 197€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 197€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 26

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 197€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 27

Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 206€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 206€ tra un anno Is Selected

EmbeddedData
Impatience = 28

Branch: New Branch
If

**If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 206€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected**

**EmbeddedData
Impatience = 29**

**Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 215€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 215€ tra un anno Is Selected**

**EmbeddedData
Impatience = 30**

**Branch: New Branch
If
If Preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 215€ tra un anno?
Preferisco: Ricevere i 100€ oggi Is Selected**

**EmbeddedData
Impatience = 31**

**EmbeddedData
Tooktime = 1**

**Standard: Further demographics (5 Questions)
Standard: Survey metas (3 Questions)**

**EmbeddedData
Done = 1**

Standard: Debrief (1 Question)

EndSurvey: Advanced

Page Break

Start of Block: Intro

Q1

Buongiorno, e grazie per la tua partecipazione a questa indagine.

Siamo ricercatori facenti parte di un consorzio di università.

Ci piacerebbe conoscere la tua opinione personale su alcune tematiche di interesse generale.

La tua partecipazione al sondaggio è volontaria, e potrai interrompere, se lo desideri, in qualsiasi momento. Nessuna informazione che possa identificarti verrà registrata. I risultati includeranno dati di riepilogo sulla base dei quali non potrai mai essere identificato/a. I dati raccolti saranno conservati sui nostri server e saranno mantenuti riservati. I dati anonimi potrebbero essere messi a disposizione di altri ricercatori a scopo di replicazione di questa indagine.

È estremamente importante per il successo della nostra ricerca che tu ci **fornisca la tua sincera opinione**, e che **legga tutte le domande attentamente** prima di rispondere. Qualora non sia sicuro/a su quale sia la risposta corretta a qualche domanda, fornisci la risposta che ritieni più adatta. Abbi cura però di prendere il tempo necessario per leggere e comprendere la domanda.

Fornire risposte senza prestare la necessaria attenzione o saltare domande potrebbe comportare la perdita del tuo compenso di partecipazione. È molto importante per noi che **l'intero questionario** venga completato una volta iniziato. In media, questa indagine richiederà circa 15 minuti.

- Sì, voglio continuare (1)
- No, non voglio continuare (2)

End of Block: Intro

Start of Block: Demogs



Female Sei:

- Uomo (0)
- Donna (1)
- Altro (3)

Age Quale è la tua età?

- 18-29 (1)
 - 30-39 (2)
 - 40-49 (3)
 - 50-59 (4)
 - 60-69 (5)
 - 70+ (6)
-

Arearesid In quale provincia sei residente?

Regione (1)

Provincia (2)

▼ Abruzzo (1) ... Veneto ~ Vicenza ~ VI (240)



Single Quale è il tuo stato civile?

- Celibe/nubile (Mai sposato/a, vedovo/a, Separato/a, Divorziato/a) (1)
 - Sposato/a, Unione civile, Coabitazione (0)
-



Familysize Di quante persone consiste la tua famiglia (incluso te stesso)? Se non ci sono minori, scrivi 0.

- Adulti (1) _____
- Minori (età inferiore a 18 anni) (2) _____

Income A quanto ammontano **i redditi mensili totali del tuo nucleo familiare, al netto delle imposte?** (Includi tutte le fonti di reddito della tua famiglia: stipendi, borse di studio, prestazioni previdenziali, dividendi da azioni, redditi da immobili in affitto, assistenza ai figli e alimenti, ecc. Non siamo interessati al tipo di fonte di reddito. Ti preghiamo solo di indicare il totale delle entrate mensili guadagnato da tutti i membri della tuo nucleo familiare).

- <1000 (1)
- 1000-1999 (2)
- 2000-2999 (3)
- 3000-3999 (4)
- 4000-4999 (5)
- 5000-5999 (6)
- 6000-6999 (7)
- 7000+ (8)

Page Break

Polor Dove ti collochi lungo lo spettro politico, dove 1 rappresenta la sinistra e 10 rappresenta la destra?

- 1 (sinistra) (1)
- 2 (2)
- 3 (3)
- 4 (4)
- 5 (5)
- 6 (6)
- 7 (7)
- 8 (8)
- 9 (9)
- 10 (destra) (10)

Page Break



Voted Hai votato nelle ultime elezioni nazionali?

- Sì (1)
- No (0)



Wouldvote Quale di questi partiti voteresti se le prossime elezioni politiche nazionali dovessero avere luogo domenica prossima? Qualora il tuo partito preferito non dovesse figurare tra le scelte, indica il partito che più si avvicina alla tua scelta preferita.

- Fratelli d'Italia (1)
- Partito Democratico (2)
- Lega per Salvini Premier (3)
- Movimento 5 Stelle (4)
- Italia Viva (5)
- Forza Italia (6)
- Azione (7)

End of Block: Demogs

Start of Block: Obfuscation 1



Information Su quale piattaforma ti informi abitualmente?

- Telegiornale (1)
- Social media (social come facebook o instagrtam, blogs, ecc) (2)
- Radio/podcasts (3)
- Giornali online/App (4)
- Giornali (5)
- Non mi informo (6)

Skip To: Q41 If Su quale piattaforma ti informi abitualmente? = Non mi informo

Page Break

JS

Q40 Ordina le seguenti fonti di informazione in base alla frequenza con la quale le consulti, dalla più frequente (numero 5) a quella meno frequente (numero 1)

_____ Telegiornale (1)

_____ Social media (social come facebook o instagrtam, blogs, ecc) (2)

_____ Radio/podcasts (3)

_____ Giornali online/App (4)

_____ Giornali (5)

Page Break

Display This Question:

If Su quale piattaforma ti informi abitualmente? = Non mi informo

JS

Q41 Hai risposto che non ti informi. Dicci di più sulla tua risposta scegliendo la motivazione più adatta.

- Troppa informazione (1)
- Troppe cattive notizie (2)
- Non serve a nulla (3)
- Ho già tutte le informazioni di cui ho bisogno (4)
- Altro (5)

End of Block: Obfuscation 1

Start of Block: Prior homicide

JS

priorhomicide Come ritieni sia cambiato in termini percentuali, negli ultimi 20 anni, il **numero di omicidi commessi in Italia**? Valori **positivi: più omicidi** rispetto al passato. Valori **negativi: meno omicidi** rispetto al passato. Usa la barra per dirci quanto secondo te è **cambiato, in percentuale**, il numero di omicidi. Il cursore apparirà quando clicchi sulla barra.

- - - - - 0 102030405060708090100
100908070605040302010

()



End of Block: Prior homicide


Start of Block: Prior clear

JS

priorsolved Come ritieni sia cambiata, negli ultimi 20 anni, **la percentuale di omicidi risolti con identificazione del colpevole**? Valori **positivi: più omicidi** risolti rispetto al passato. Valori **negativi: meno omicidi** risolti rispetto al passato. Usa la barra per dirci quanto

secondo te è **cambiato**, in **punti percentuali**, il numero di omicidi risolti. Il cursore apparirà quando clicchi sulla barra.

- - - - - 0 102030405060708090100
100908070605040302010

()	
----	--


End of Block: Prior clear

Start of Block: Prior corr



priorcorrupt Come ritieni sia cambiata, negli ultimi 20 anni, la **posizione dell'Italia nella classifica dei paesi per livello di corruzione**? Ai **primi posti**: i paesi **meno corrotti**. Agli **ultimi posti**: i paesi **più corrotti**. Usa la barra per dirci come è **cambiata, in numero di posizioni**, la posizione dell'Italia nella classifica. Il cursore apparirà quando clicchi sulla barra.

- - - - - 0 102030405060708090100
100908070605040302010

()	
----	--


End of Block: Prior corr

Start of Block: Prior trial



priortrials Come ritieni sia cambiata, negli ultimi 20 anni, **la percentuale di processi civili chiusi entro un anno**? Valori **positivi**: **più processi** chiusi entro un anno che in passato. Valori **negativi**: **meno processi** chiusi entro un anno che in passato. Usa la barra per dirci quanto secondo te è **cambiato, in punti percentuali**, il numero di processi chiusi entro un anno. Il cursore apparirà quando clicchi sulla barra.

- - - - - 0 102030405060708090100
100908070605040302010

()	
----	--

End of Block: Prior trial

Start of Block: NIN

Q61 Vorremmo ora avere il tuo parere su alcune questioni di interesse comune. Guarda il video nella pagina seguente prima di proseguire.

Page Break

Q53 Timing
First Click (1)
Last Click (2)
Page Submit (3)
Click Count (4)



Q50

Page Break

Q63 Puoi riconsultare le informazioni che ti sono state presentate nel video cliccando sul pulsante "Indietro". Altrimenti clicca su "Avanti" per proseguire.

End of Block: NIN

Start of Block: N

Q62 Vorremmo ora avere il tuo parere su alcune questioni di interesse comune. Guarda il video nella pagina seguente prima di proseguire.

Page Break

Q56 Timing
First Click (1)
Last Click (2)
Page Submit (3)
Click Count (4)

JS

Q51

Page Break

Q64 Puoi riconsultare le informazioni che ti sono state presentate nel video cliccando sul pulsante "Indietro". Altrimenti clicca su "Avanti" per proseguire.

End of Block: N

Start of Block: F

Q176 Vorremmo ora avere il tuo parere su alcune questioni di interesse comune. Guarda il video nella pagina seguente prima di proseguire.

Page Break

Q177 Timing
First Click (1)
Last Click (2)
Page Submit (3)
Click Count (4)



Q178

Page Break

Q179 Puoi riconsultare le informazioni che ti sono state presentate nel video cliccando sul pulsante "Indietro". Altrimenti clicca su "Avanti" per proseguire.

End of Block: F

Start of Block: NI

Q54 Vorremmo ora avere il tuo parere su alcune questioni di interesse comune. Guarda il video nella pagina seguente prima di proseguire.

Page Break

Q52 Timing
First Click (1)
Last Click (2)
Page Submit (3)
Click Count (4)

JS

Q49

Page Break

Q60 Puoi riconsultare le informazioni che ti sono state presentate nel video cliccando sul pulsante "Indietro". Altrimenti clicca su "Avanti" per proseguire.

End of Block: NI

Start of Block: NG

Q180 Vorremmo ora avere il tuo parere su alcune questioni di interesse comune. Guarda il video nella pagina seguente prima di proseguire.

Page Break

Q181 Timing
First Click (1)
Last Click (2)
Page Submit (3)
Click Count (4)



Q182

Page Break

Q183 Puoi riconsultare le informazioni che ti sono state presentate nel video cliccando sul pulsante "Indietro". Altrimenti clicca su "Avanti" per proseguire.

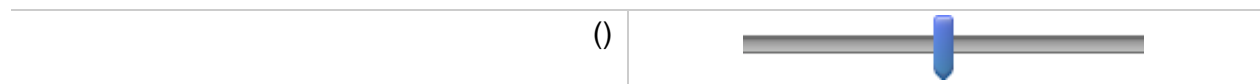
End of Block: NG

Start of Block: Inflation question

JS

Q186 I prezzi al consumo variano nel corso del tempo, ciò che comunemente viene chiamato **inflazione**. Quanto pensi varieranno i prezzi al consumo nel 2025? Ti chiediamo di darci la tua stima del tasso di inflazione che sarà misurato a fine 2025 considerando l'intero anno. Forniscici la tua risposta muovendo il cursore in basso. Il cursore apparirà una volta che clicchi sulla barra.

- -9-8-7-6-5-4-3-2-1 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
10



End of Block: Inflation question

Start of Block: Obfuscation 2

Q43 In che misura sei d'accordo con le seguenti affermazioni?

JS

Q44 L'era delle riviste cartacee è finita, dovrebbero lasciare spazio a periodici online

- Pienamente d'accordo (1)
- Piuttosto d'accordo (2)
- Neutrale (3)
- Piuttosto in disaccordo (4)
- Pienamente in disaccordo (5)

Q45 L'era delle televisioni è finita, dovrebbero lasciare spazio a trasmissioni online

- Pienamente d'accordo (1)
- Piuttosto d'accordo (2)
- Neutrale (3)
- Piuttosto in disaccordo (4)
- Pienamente in disaccordo (5)

Page Break

Q46 Quale è, secondo te, l'ostacolo maggiore alla diffusione dei periodici online?

- Leggibilità (1)
 - Impatto dei contenuti (2)
 - La diffusione della tecnologia adatta (3)
 - Il tempo a disposizione del pubblico (4)
 - L'esposizione continuativa a contenuti mediatici irrilevanti (5)
-

Q48 Quale è, secondo te, l'ostacolo maggiore alla diffusione delle trasmissioni online?

- Accessibilità (1)
- Impatto dei contenuti (2)
- La diffusione della tecnologia adatta (3)
- Il tempo a disposizione del pubblico (4)
- L'esposizione continuativa a contenuti mediatici irrilevanti (5)

End of Block: Obfuscation 2

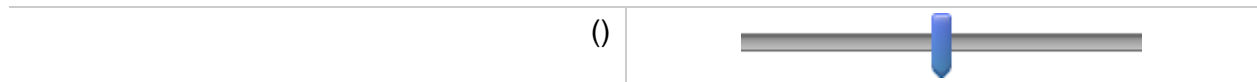
Start of Block: Donation

Q11 Ti mettiamo ora a disposizione 1€. Questo è un nuovo euro e la tua scelta non avrà alcun impatto sulle scelte da te precedentemente fatte. Puoi decidere quanti centesimi dell'Euro messoti a disposizione vuoi donare all'ONAOMAC. L'ONAOMAC è un **ente governativo** che fornisce **supporto all'Arma dei Carabinieri**. Ciò che decidi di non donare, ti sarà corrisposto insieme al tuo compenso di partecipazione.

JS

Behinsttrust Muovendo il cursore sulla barra verso **destra**, sposterai centesimi **verso l'ONAOMAC** (Organo Governativo). Il cursore apparirà quando clicchi sulla barra.

0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100



JS

Q187 Per sapere di più sull'ONAOMAC, clicca sul pulsante qui sotto:

End of Block: Donation

Start of Block: Action

JS ↻ X→

Action Immagina ora che tu, un tuo conoscente, o un membro della tua famiglia sia stato **vittima di un crimine**. Potrebbe trattarsi, ad esempio, del furto di un oggetto personale (come una moto o un'auto), o di una rapina subita per strada, dove qualcuno ha minacciato o usato la forza per rubare denaro o altri beni. **Come agiresti in risposta alla situazione descritta?**

- Non farei nulla (0)
- Cercherei aiuto per avere un'adeguata risoluzione o compensazione per l'accaduto (1)

Page Break

Display This Question:

*If Immagina ora che tu, un tuo conoscente, o un membro della tua famiglia sia stato vittima di un cr...
= Cercherei aiuto per avere un'adeguata risoluzione o compensazione per l'accaduto*



Legalaction Rimanendo sul caso di prima, hai detto che cercheresti aiuto nella risoluzione del fatto. Su una scala da 1 a 10, dove 1 indica "Mai" e 10 indica "Sempre", ti rivolgeresti alle forze dell'ordine e alle autorità giudiziarie preposte?

- 1 (Mai) (0)
- 2 (1)
- 3 (2)
- 4 (3)
- 5 (4)
- 6 (5)
- 7 (6)
- 8 (7)
- 9 (8)
- 10 (Sempre) (9)

End of Block: Action

Start of Block: Outcomes 2 (inst trust)



trustnatpol Su una scala da 1 a 10, dove 1 indica "Nessuna" e 10 indica "Molta", vorremmo sapere quanta fiducia riponi nelle seguenti istituzioni. Quanta fiducia riponi nei **politici nazionali**?

- 1 (nessuna) (1)
- 2 (2)
- 3 (3)
- 4 (4)
- 5 (5)
- 6 (6)
- 7 (7)
- 8 (8)
- 9 (9)
- 10 (molta) (10)

JS

trustcompol Su una scala da 1 a 10, dove 1 indica “Nessuna” e 10 indica “Molta”, vorremmo sapere quanta fiducia riponi nelle seguenti istituzioni. Quanta fiducia riponi nei **politici comunali**?

- 1 (nessuna) (1)
- 2 (2)
- 3 (3)
- 4 (4)
- 5 (5)
- 6 (6)
- 7 (7)
- 8 (8)
- 9 (9)
- 10 (molta) (10)

JS

trustregpol Su una scala da 1 a 10, dove 1 indica “Nessuna” e 10 indica “Molta”, vorremmo sapere quanta fiducia riponi nelle seguenti istituzioni. Quanta fiducia riponi nei **politici regionali**?

- 1 (nessuna) (1)
- 2 (2)
- 3 (3)
- 4 (4)
- 5 (5)
- 6 (6)
- 7 (7)
- 8 (8)
- 9 (9)
- 10 (molta) (10)

JS

trustpolice Su una scala da 1 a 10, dove 1 indica “Nessuna” e 10 indica “Molta”, vorremmo sapere quanta fiducia riponi nelle seguenti istituzioni. Quanta fiducia riponi nelle **forze dell'ordine**?

- 1 (nessuna) (1)
- 2 (2)
- 3 (3)
- 4 (4)
- 5 (5)
- 6 (6)
- 7 (7)
- 8 (8)
- 9 (9)
- 10 (molta) (10)

JS

trustjustice Su una scala da 1 a 10, dove 1 indica “Nessuna” e 10 indica “Molta”, vorremmo sapere quanta fiducia riponi nelle seguenti istituzioni. Quanta fiducia riponi nel **sistema giudiziario**?

- 1 (nessuna) (1)
- 2 (2)
- 3 (3)
- 4 (4)
- 5 (5)
- 6 (6)
- 7 (7)
- 8 (8)
- 9 (9)
- 10 (molta) (10)

JS

trustpa Su una scala da 1 a 10, dove 1 indica “Nessuna” e 10 indica “Molta”, vorremmo sapere quanta fiducia riponi nelle seguenti istituzioni. Quanta fiducia riponi nella **pubblica amministrazione**?

- 1 (nessuna) (1)
- 2 (2)
- 3 (3)
- 4 (4)
- 5 (5)
- 6 (6)
- 7 (7)
- 8 (8)
- 9 (9)
- 10 (molta) (10)

End of Block: Outcomes 2 (inst trust)

Start of Block: Outcomes 3

JS

Q28 In generale, pensi che ci si possa fidare della maggior parte delle persone o che non si possa mai stare abbastanza attenti nel trattare con gli altri? Dacci la tua opinione su una scala da 1 (bisogna fare attenzione) a 10 (ci si può fidare degli altri).

- 1 (bisogna fare attenzione) (1)
- 2 (2)
- 3 (3)
- 4 (4)
- 5 (5)
- 6 (6)
- 7 (7)
- 8 (8)
- 9 (9)
- 10 (ci si può fidare) (10)

Page Break



Pessimism Dicci se ti senti molto pessimista, piuttosto pessimista, piuttosto ottimista, molto ottimista a riguardo del futuro della tua regione [\\${Arearesid /ChoiceGroup/SelectedAnswers/1}](#)

- Molto pessimista (4)
 - Piuttosto pessimista (3)
 - Piuttosto ottimista (2)
 - Molto ottimista (1)
-



Pessimism Dicci se ti senti molto ottimista, piuttosto ottimista, piuttosto pessimista, molto pessimista a riguardo del futuro della tua regione [\\${Arearesid /ChoiceGroup/SelectedAnswers/1}](#)

- Molto ottimista (4)
 - Piuttosto ottimista (3)
 - Piuttosto pessimista (2)
 - Molto pessimista (1)
-

Page Break

Q38 Su una scala da 1 a 10, dove 1 indica “per nulla” e 10 indica “del tutto” **quanto ritieni che le istituzioni pubbliche mettano in opera politiche utili nel lungo periodo?**

- 1 (Per nulla) (1)
- 2 (2)
- 3 (3)
- 4 (4)
- 5 (5)
- 6 (6)
- 7 (7)
- 8 (8)
- 9 (9)
- 10 (Del tutto) (10)

Page Break

JS

Q17 Su una scala da 1 a 10, dove 1 indica "Non problematico" e 10 "Molto problematico", quanto ritieni sia **eticamente problematico l'utilizzo di connessioni sociali personali per ottenere giustizia** dopo aver subito piccoli reati (come per esempio furto, rapina, o aggressione)?

- 1 (non problematico) (1)
- 2 (2)
- 3 (3)
- 4 (4)
- 5 (5)
- 6 (6)
- 7 (7)
- 8 (8)
- 9 (9)
- 10 (molto problematico) (10)

End of Block: Outcomes 3

Start of Block: Mafia presence

JS  

Q33 In che misura ritieni sia presente la mafia nella provincia in cui vivi?

- Molto presente (3)
- Poco presente (1)
- Del tutto assente (0)

Page Break



Q37 Alcune persone pensano che la mafia si piu forte dello stato, mentre altre pensano il contrario. **Secondo te, è più forte la mafia o lo stato nella tua provincia?**

- È più forte lo stato (1)
- È più forte la mafia (0)

End of Block: Mafia presence

Start of Block: Staircase risk

Display This Question:

If Tookrisk != 1

And Tooktime != 1

Q188 Vorremmo ora presentarti con **5 situazioni** diverse in cui dovrai dirci quale tra due opzioni proposte preferiresti. Esprimi quella che sarebbe la scelta che realmente preferiresti se ti si presentasse l'occasione.

Page Break

Display This Question:

If Tookrisk = 1

Or Tooktime = 1

Q189 Ora ti descriveremo **5 nuove situazioni, diverse dalle precedenti**, in cui dovrai nuovamente dirci quale tra due opzioni proposte preferiresti. Esprimi quella che sarebbe la scelta che realmente preferiresti se ti si presentasse l'occasione.

Page Break



Q78 Immagina di dover fare la scelta tra un biglietto della lotteria ed un certo ammontare in denaro da ricevere con certezza. Quale preferiresti ricevere tra: 160€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 160€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Immagina di dover fare la scelta tra un biglietto della lotteria ed un certo ammontare in denaro... = Ricevere i 160€ con certezza



Q80 E se la scelta fosse invece questa, referiresti ricevere: 80€ con certezza, oppure
un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere gli 80€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Immagina di dover fare la scelta tra un biglietto della lotteria ed un certo ammontare in denaro... = Ricevere il biglietto della lotteria



Q84 E se la scelta fosse invece questa, referiresti ricevere: 240€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 240€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If E se la scelta fosse invece questa, referiresti ricevere: 80€ con certezza, oppure un biglietto d... =
Ricevere gli 80€ con certezza



Q81 E invece preferiresti: 40€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da
300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 40€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If E se la scelta fosse invece questa, referiresti ricevere: 80€ con certezza, oppure un biglietto d... =
Ricevere il biglietto della lotteria



Q88 E invece preferiresti: 120€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da
300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 120€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If E se la scelta fosse invece questa, referiresti ricevere: 240€ con certezza, oppure un biglietto... =
Ricevere i 240€ con certezza



Q111 E invece preferiresti: 200€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 200€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If E se la scelta fosse invece questa, referiresti ricevere: 240€ con certezza, oppure un biglietto... =
Ricevere il biglietto della lotteria



Q85 E invece preferiresti: 280€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da
300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 280€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If E invece preferiresti: 40€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o null... =
Ricevere i 40€ con certezza



Q82 Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 20€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 20€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If E invece preferiresti: 40€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o null... =
Ricevere il biglietto della lotteria



Q91 Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 60€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 60€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If E invece preferiresti: 120€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nul... =
Ricevere i 120€ con certezza



Q97 Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 100€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 100€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If E invece preferiresti: 120€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nul... =
Ricevere il biglietto della lotteria



Q89 Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 140€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 140€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If E invece preferiresti: 200€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nul... =
Ricevere i 200€ con certezza



Q101 Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 180€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 180€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If E invece preferiresti: 200€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nul... =
Ricevere il biglietto della lotteria



Q86 Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 220€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 220€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If E invece preferiresti: 280€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nul... =
Ricevere i 280€ con certezza



Q106 Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 260€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 260€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If E invece preferiresti: 280€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nul... =
Ricevere il biglietto della lotteria



Q105 Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 300€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 300€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 20€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria ch... = Ricevere i 20€ con certezza



Q83 E infine, preferiresti: 10€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 10€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

*If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 20€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria ch... =
Ricevere il biglietto della lotteria*



Q94 E infine, preferiresti: 30€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 30€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 60€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria ch... = Ricevere i 60€ con certezza



Q92 E infine, preferiresti: 50€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 50€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 60€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria ch... = Ricevere il biglietto della lotteria



Q95 E infine, preferiresti: 70€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 70€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 100€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria c... = Ricevere i 100€ con certezza



Q90 E infine, preferiresti: 90€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 90€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 100€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria c... = Ricevere il biglietto della lotteria



Q96 E infine, preferiresti: 110€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 110€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 140€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria c... = Ricevere i 140€ con certezza



Q99 E infine, preferiresti: 130€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 130€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 140€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria c... = Ricevere il biglietto della lotteria



Q98 E infine, preferiresti: 150€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 150€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 180€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria c... = Ricevere i 180€ con certezza



Q100 E infine, preferiresti: 170€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 170€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 180€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria c... = Ricevere il biglietto della lotteria



Q87 E infine, preferiresti: 190€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 190€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 220€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria c... = Ricevere i 220€ con certezza



Q103 E infine, preferiresti: 210€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 210€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

*If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 220€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria c... =
Ricevere il biglietto della lotteria*



Q102 E infine, preferiresti: 230€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 230€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 260€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria c... = Ricevere i 260€ con certezza



Q108 E infine, preferiresti: 250€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 250€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 260€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria c... = Ricevere il biglietto della lotteria



Q107 E infine, preferiresti: 270€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 270€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 300€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria c... = Ricevere i 300€ con certezza



Q110 E infine, preferiresti: 290€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 290€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora una scelta. Preferiresti ricevere: 300€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria c... =
Ricevere il biglietto della lotteria



Q109 E infine, preferiresti: 310€ con certezza, oppure un biglietto della lotteria che ti da 300€ o nulla (0€) con eguale probabilità? Preferisco:

- Ricevere i 310€ con certezza (1)
- Ricevere il biglietto della lotteria (0)

End of Block: Staircase risk

Start of Block: Staircase patience

Display This Question:

If Tookrisk != 1
And Tooktime != 1

Q190 Vorremmo ora presentarti con **5 situazioni** diverse in cui dovrai dirci quale tra due opzioni proposte preferiresti. Esprimi quella che sarebbe la scelta che realmente preferiresti se ti si presentasse l'occasione.

Page Break

Display This Question:

If Tookrisk = 1

Or Tooktime = 1

Q191 Ora ti descriveremo 5 **nuove situazioni, diverse dalle precedenti**, in cui dovrai nuovamente dirci quale tra due opzioni proposte preferiresti. Esprimi quella che sarebbe la scelta che realmente preferiresti se ti si presentasse l'occasione.

Page Break



Q145 Immagina di dover scegliere tra ricevere 100€ oggi e ricevere un altro ammontare tra un anno. Se la scelta fosse la seguente, quale preferiresti ricevere: 100€ oggi, oppure 154€ tra un anno? Preferisco:

- Ricevere i 154€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Immagina di dover scegliere tra ricevere 100€ oggi e ricevere un altro ammontare tra un anno.
Se... = Ricevere i 154€ tra un anno



Q146 E se invece la scelta fosse tra: 100€ oggi, oppure 125€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 125€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Immagina di dover scegliere tra ricevere 100€ oggi e ricevere un altro ammontare tra un anno.
Se... = Ricevere i 100€ oggi



Q147 E se invece la scelta fosse tra: 100€ oggi, oppure 185€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 185€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Page Break

Display This Question:

If E se invece la scelta fosse tra: 100€ oggi, oppure 125€ tra un anno? Preferisco: = Ricevere i 125€ tra un anno



Q148 Ancora, quale sceglieresti tra ricevere: 100€ oggi, oppure 112€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 112€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If E se invece la scelta fosse tra: 100€ oggi, oppure 125€ tra un anno? Preferisco: = Ricevere i 100€ oggi



Q149 Ancora, quale sceglieresti tra ricevere: 100€ oggi, oppure 139€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 139€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If E se invece la scelta fosse tra: 100€ oggi, oppure 185€ tra un anno? Preferisco: = Ricevere i 185€ tra un anno



Q150 Ancora, quale sceglieresti tra ricevere: 100€ oggi, oppure 169€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 169€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If E se invece la scelta fosse tra: 100€ oggi, oppure 185€ tra un anno? Preferisco: = Ricevere i 100€ oggi



Q151 Ancora, quale sceglieresti tra ricevere: 100€ oggi, oppure 202€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 202€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora, quale sceglieresti tra ricevere: 100€ oggi, oppure 112€ tra un anno? Preferisco: = Ricevere i 112€ tra un anno



Q152 Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 106€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 106€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora, quale sceglieresti tra ricevere: 100€ oggi, oppure 112€ tra un anno? Preferisco: = Ricevere i 100€ oggi



Q153 Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 119€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 119€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora, quale sceglieresti tra ricevere: 100€ oggi, oppure 139€ tra un anno? Preferisco: = Ricevere i 139€ tra un anno



Q154 Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 132€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 132€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora, quale sceglieresti tra ricevere: 100€ oggi, oppure 139€ tra un anno? Preferisco: = Ricevere i 100€ oggi



Q155 Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 146€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 146€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora, quale sceglieresti tra ricevere: 100€ oggi, oppure 169€ tra un anno? Preferisco: = Ricevere i 169€ tra un anno



Q156 Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 161€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 161€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora, quale sceglieresti tra ricevere: 100€ oggi, oppure 169€ tra un anno? Preferisco: = Ricevere i 100€ oggi



Q157 Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 177€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 177€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora, quale sceglieresti tra ricevere: 100€ oggi, oppure 202€ tra un anno? Preferisco: = Ricevere i 202€ tra un anno



Q158 Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 193€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 193€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Ancora, quale sceglieresti tra ricevere: 100€ oggi, oppure 202€ tra un anno? Preferisco: = Ricevere i 100€ oggi



Q159 Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 210€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 210€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 106€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 106€ tra un anno



Q160 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 103€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 103€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 106€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 100€ oggi



Q161 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 109€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 109€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 119€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 119€ tra un anno



Q162 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 116€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 116€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 119€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 100€ oggi



Q163 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 122€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 122€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 132€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 132€ tra un anno



Q164 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 129€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 129€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 132€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 100€ oggi



Q165 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 136€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 136€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 146€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 146€ tra un anno



Q166 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 143€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 143€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 146€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 100€ oggi



Q167 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 150€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 150€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 161€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 161€ tra un anno



Q168 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 158€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 158€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 161€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 100€ oggi



Q169 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 165€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 165€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 177€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 177€ tra un anno



Q170 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 173€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 173€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 177€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 100€ oggi



Q171 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 181€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 181€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 193€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 193€ tra un anno



Q172 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 189€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 189€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 193€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 100€ oggi



Q173 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 197€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 197€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 210€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 210€ tra un anno



Q174 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 206€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 206€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

Page Break

Display This Question:

If Mentre invece tra l'opzione di ricevere: 100€ oggi, oppure 210€ tra un anno? Preferisco: =
Ricevere i 100€ oggi



Q175 Infine, se dovessi fare la scelta tra: 100€ oggi, oppure 215€ tra un anno?
Preferisco:

- Ricevere i 215€ tra un anno (1)
- Ricevere i 100€ oggi (0)

End of Block: Staircase patience

Start of Block: Further demographics



educ Quale è il titolo di studio più elevato da te conseguito?

- Scuola primaria (1)
 - Scuola media (2)
 - Educazione professionale (3)
 - Liceo (4)
 - Laurea di primo livello (5)
 - Laurea di secondo livello (master o specializzazione) (6)
 - Dottorato di ricerca (7)
-

occup Quale è il tuo status occupazionale corrente?

- Impiegato/a (1)
- Impiegato/a part-time (2)
- Lavoro in proprio (3)
- Non impiegato/a ed alla ricerca di un impiego (4)
- Studente/ssa o studente/ssa lavoratore/trice (5)
- Pensioanto/a (6)
- Casalingo/a (7)
- Non impiegato/a e non alla ricerca di un impiego (8)

Page Break



Q184 In quale regione italiana hai vissuto fino all'età di 15 anni? Qualora avessi vissuto in più di una regione, indica la regione nella quale hai vissuto più a lungo.

▼ Abruzzo (1) ... Altro (estero) (0)

Page Break



itborn Sei nato/a in Italia?

- Sì (1)
- No (0)



parentsitborn I tuoi genitori o tutori legali sono entrambi nati in Italia?

- Sì (1)
- No (0)

End of Block: Further demographics

Start of Block: Survey metas



Objective Quale è, secondo te, il fine ultimo di questa indagine?

- Comprendere come l'informazione ed i media modificano la percezione delle istituzioni (1)
- Comprendere come la criminalità modifica la relazione tra i cittadini e lo stato (2)
- Comprendere come l'integrità delle istituzioni italiane modifica le preferenze dei cittadini in materia di presenza statale (3)
- Misurare il livello di consapevolezza dei cittadini sulla necessità di un sistema giudiziario efficiente ed integro (4)
- Misurare il grado di reattività del tessuto sociale a fenomeni criminali (5)
- Analizzare le preferenze e nuove tendenze in materia di consumo di informazione (6)
- Comprendere come l'informazione ed i media modificano la percezione dell'interazione tra istituzioni e criminalità (7)

Page Break

Display This Question:

If Condition ≤ 3



trustworthyinfo In che misura ritieni che le informazioni che ti sono state fornite tramite video nel corso di questa indagine siano attendibili?

- Del tutto attendibili (1)
- Piuttosto attendibili (2)
- Poco attendibili (3)
- Del tutto inattendibili (4)

Page Break

Display This Question:

If Condition ≤ 3

JS

Freeform Ci hai detto che le informazioni che hai ricevuto sono `#{trustworthyinfo/ChoiceGroup/SelectedChoices}`. Potresti dirci di più sul motivo della tua risposta?

End of Block: Survey metas

Start of Block: Debrief

Debrief Durante questa indagine potrebbero esserti state mostrate informazioni sul funzionamento delle istituzioni italiane, con particolare riferimento al sistema giudiziario, alle forze dell'ordine, ed all'integrità delle istituzioni italiane. **Queste informazioni sono state estratte da dati reali, e rispecchiano il reale funzionamento delle istituzioni italiane:**

Il numero di omicidi commessi in Italia è calato del 55% rispetto a 20 anni fa. Fonte: ISTAT

Il numero di omicidi irrisolti in Italia è diminuito del 30% rispetto a 20 anni fa. Fonte: ISTAT

Il numero di persone che dichiarano di essere giunti alla chiusura di un processo amministrativo entro 1 anno dall'apertura del procedimento è raddoppiato rispetto a 10 anni fa. Fonte: ISTAT, tabelle e rapporti "Aspetti della vita quotidiana: Esperienza dei cittadini con la giustizia civile"; Ministero della Giustizia

L'Italia ha guadagnato 28 posizioni (dal 43° posto) nella classifica globale di Transparency International sulla corruzione. Fonte: Transparency international

Grazie per aver partecipato! Passa alla prossima pagina per registrare le tue risposte.

End of Block: Debrief

D Follow-up survey and survey flow

Breaking Negative Narratives in Low Trust Environments – Follow-up

Authors:

Federica Braccioli – Universität Wien

Gianmarco Daniele – Università di Milano

Andrea FM Martinangeli – Université Paris 2 Panthéon Assas

Survey Flow

Block: Default Question Block (1 Question)
Standard: Demogs (2 Questions)
Standard: Obfuscation - wellbeing (14 Questions)
Standard: Block 3 (4 Questions)
Standard: Outcomes 2 (inst trust) (6 Questions)
Standard: Block 4 (1 Question)

Page Break

Start of Block: Default Question Block

Q1 Benvenuti in questa indagine condotta da ricercatori indipendenti sulle abitudini, percezioni e preferenze da parte del pubblico su tematiche di interesse generale. La partecipazione a questo sondaggio è volontaria e puoi decidere di interromperla in qualsiasi momento senza conseguenze. Completare il questionario richiederà meno di 5 minuti. I dati raccolti saranno trattati con riservatezza, e nessuna informazione che possa identificarvi verrà registrata. Statistiche aggregate garantiranno l'anonimato. **Vi chiediamo di leggere attentamente tutte le domande e di fornire risposte sincere.** È importante dedicare il tempo necessario alla comprensione delle domande e completare il questionario per ricevere il compenso per la partecipazione. La vostra collaborazione è essenziale, e apprezziamo il tempo e l'attenzione che ci dedicherete.

- Continua (1)
- Esci (2)

End of Block: Default Question Block

Start of Block: Demogs



Q1 Quale è il vostro genere?

- Uomo (0)
 - Donna (1)
 - Altro (3)
-

Q2 Quale è la vostra età?

18-29 (1)

30-39 (2)

40-49 (3)

50-59 (4)

60-69 (5)

70+ (6)

End of Block: Demogs

Start of Block: Obfuscation - wellbeing

JS

Q21

Quanto direste siano importanti per voi le seguenti voci? Potete rispondere indicando il grado di importanza in basso:

Mantenere un equilibrio tra vita privata e vita lavorativa (1)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il successo nella vita professionale (2)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il successo nella vita sociale (independentemente dalla definizione di successo in questo contesto) (3)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il successo nella vita familiare (independentemente dalla definizione di successo in questo contesto) (4)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il tempo libero è estremamente importante per me (5)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Page Break

Q22 Immaginate ora di essere seduti ad un bar, caffè, o ristorante, e che stiate per ordinare del cibo. Ordinate le priorità nella vostra scelta dalla più importante alla meno importante tra le seguenti voci.

	Non importante (1)	Poco importante (2)	Piuttosto importante (3)	Molto importante (4)
Origine locale degli ingredienti (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Stagionalità degli ingredienti (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Remunerazione "equitabile" dei produttori (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Produzione biologica o responsabile (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Impatto ambientale del tipo di ingrediente principale (5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Page Break

Q23 E per quanto concerne voi, ordinate i fattori più importanti nella vostra scelta, come nella domanda precedente, dalla più importante alla meno importante tra le seguenti voci.

	Non importante (1)	Poco importante (2)	Piuttosto importante (3)	Molto importante (4)
Le calorie (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Il gusto (6)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La tradizione (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'innovazione gastronomica (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I benefici psicofisici degli ingredienti principali (5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Page Break

JS

Q25 Passiamo ora alle vostre abitudini giornaliere. Pensando alla vostra giornata tipica, quanti passi stimate di fare, ogni giorno, tra le 8 del mattino e le 8 di sera? (Se non disponete di misure precise, fornite una stima)

- Meno di 3000 (8)
- Tra 3000 e 6000 (4)
- Tra 6000 e 9000 (5)
- Più di 9000 (6)
- Non applicabile (7)

Page Break

Q24 Quali tra le seguenti attività fisiche praticate? (Selezionate tutte le voci appropriate)

- Camminata (1)
- Nordic walking (4)
- Corsa (5)
- Palestra (fitness) (2)
- Palestra (cardio) (3)
- Yoga (6)
- Arrampicata (7)
- Ciclismo (8)
- Nuoto (9)
- Danza (10)
- Surf/Windsurf/kitesurf (11)
- Canottaggio (12)
- Lotta (karate, judo, ecc.) (13)
- Nessuna di queste (14)

Q26 Con quale frequenza (approssimativamente) praticate attività sportive?

- Più di due volte a settimana (1)
- Due volte a settimana (2)
- Una volta a settimana (3)
- Due volte al mese (4)
- Una volta al mese (5)
- Annualmente (6)
- Mai (7)

Page Break

JS

Q27 Fumate?

Sì (1)

No (2)

Page Break

JS

Q28 Con quale frequenza consumate alcool?

- Ogni giorno (1)
 - Un paio di volte a settimana (2)
 - Una volta a settimana (3)
 - Qualche volta al mese (4)
 - Meno di una volta al mese (5)
 - Mai (6)
-

JS

Q29 Consumate caffè, tè, o bevande contenenti caffeina?

- Sì (1)
 - No (2)
-

Page Break

Q31 Come valutereste:

il vostro stato di salute fisica (1) ★ ★ ★ ★ ★

il vostro stato di salute mentale (4) ★ ★ ★ ★ ★

Page Break

JS

Q32 Quante ore dormite in media al giorno

- 5 ore o meno (1)
- 6 ore (3)
- 7 ore (4)
- 8 ore (5)
- Più di 8 ore (6)

Page Break

Q47 Siete spesso a contatto con il pubblico (colleghi, clienti, richiedenti servizi, in palestra o nei negozi, ecc.)?

- Sì (praticamente tutto il tempo) (1)
- Sono a contatto con il pubblico più del 50% del tempo (3)
- Sono a contatto con il pubblico meno del 50% del tempo (4)
- No (praticamente mai) (2)

Page Break

Q49 Quanto spesso interagite con persone al di fuori della vostra cerchia familiare o di amici stretti per motivi pratici o professionali?

Mai o quasi mai (1)

Raramente (2)

Sovente (3)

Molto spesso (4)

Page Break

JS

Q36 Con quale frequenza fate ricorso ai servizi pubblici offerti dalle istituzioni italiane?

- Una volta al mese o più (1)
- Due volte l'anno (2)
- Una volta l'anno (3)
- Meno di una volta l'anno (4)

End of Block: Obfuscation - wellbeing

Start of Block: Block 3

JS

FSpriority Indicate quanto siete d'accordo con la seguente affermazione (1 stella = totalmente in disaccordo; 10 stelle = completamente d'accordo): *"Le istituzioni italiane danno priorità ai bisogni del paese nelle proprio operato"*

(1) 

Page Break

JS

FSsatisfaction Indicate il vostro grado di soddisfazione generale con le istituzioni italiane (1 stella = totalmente insoddisfatti; 10 stelle = completamente soddisfatti):

Grado di
soddisfazione
(1)



Page Break



FSchange Generalmente parlando, direste che la qualità delle istituzioni italiane è cambiata nel tempo?

- Sì, in molto peggio (1)
- Sì, sono un po' peggiorate (1)
- No, non sono cambiate (2)
- Sì, sono un po' migliorate (3)
- Sì, in molto meglio (4)

Page Break

Display This Question:

If Generalmente parlando, direste che la qualità delle istituzioni italiane è cambiata nel tempo? != No, non sono cambiate



FStime Ci avete detto che le istituzioni italiane "\${FSchange/ChoiceGroup/SelectedChoices}" nel tempo. Potete dirci qualcosa di più in proposito?

- Il cambiamento è avvenuto negli ultimi anni (due, massimo tre) (1)
- Il cambiamento è avvenuto negli ultimi dieci anni (2)
- Il cambiamento è avvenuto negli ultimi venti anni, a partire dall'inizio del secolo (0)
- Il cambiamento è avvenuto da molto tempo, già dagli anni 80 o prima (4)

End of Block: Block 3

Start of Block: Outcomes 2 (inst trust)



FStrustnatpol Indicate il grado di fiducia che riponete nelle seguenti istituzioni (1 stella = nessuna fiducia; 10 stelle = completa fiducia) Nei politici nazionali:

(1) 



FStrustcompol Indicate il grado di fiducia che riponete nelle seguenti istituzioni (1 stella = nessuna fiducia; 10 stelle = completa fiducia) Nei politici comunali

(1) 



FStrustregpol Indicate il grado di fiducia che riponete nelle seguenti istituzioni (1 stella = nessuna fiducia; 10 stelle = completa fiducia) Nei politici regionali

(1) 

JS

FStrustpolice Indicate il grado di fiducia che riponete nelle seguenti istituzioni (1 stella = nessuna fiducia; 10 stelle = completa fiducia) Nelle forze dell'ordine

(1) 

JS

FStrustjustice Indicate il grado di fiducia che riponete nelle seguenti istituzioni (1 stella = nessuna fiducia; 10 stelle = completa fiducia) Nel sistema giudiziario

(1) 

JS

FStrustpa Indicate il grado di fiducia che riponete nelle seguenti istituzioni (1 stella = nessuna fiducia; 10 stelle = completa fiducia) Nella pubblica amministrazione

(1) 

End of Block: Outcomes 2 (inst trust)

Start of Block: Block 4

JS

Q34 Grazie mille per il vostro tempo. Il questionario è concluso e le vostre risposte saranno registrate una volta che avrete cliccato sul pulsante in basso.

End of Block: Block 4
